

Conferencia: Revisionismo Histórico

Disertantes: Lic. Catalina Pantuso  
Pablo Hernández  
Dr. Jorge Oscar Sulé

Fecha: 16 de Noviembre de 2007

Lugar: Auditorio Facultad de Arquitectura (Ciudad Universitaria) - Córdoba

Pantuso:[...] En principio quiero agradecerles muchísimo la gentileza de los organizadores, por recuperar estas ganas que tuvimos muchos durante todo este tiempo, mas visible, menos visible pero que nos mantiene bastantes vivos. Con Pablo durante el almuerzo, estuvimos pensando acerca del debate que se presento en la mañana y nos preguntábamos como llegar, (yo voy a hablar después del tema que había preparado) pero nos preguntábamos como había llegado hasta hoy el pensamiento de Scalabrini Ortiz, el pensamiento de Jauretche , de Juan José Hernández Arregui y me parece que quedamos los 2 de acuerdo en que es fundamental hablar de lo que fue en los ´70 en Buenos Aires el movimiento de las cátedras nacionales porque ustedes están en una universidad y hoy en la universidad, el pensamiento de estos gigantes argentinos, prácticamente no tiene cabida, uno conoce muchos programas , no conozco el de Córdoba sinceramente, pero si el de la UBA porque tengo hijos , yo tengo hijos que estudian y las carreras que ellos están estudiando, las materias, en todo en lo que se están enfocando tiene una antigüedad que excede mucho el tiempo en que yo estudiaba. Las cátedras nacionales tuvieron una figura central: un cura rosista, Justino Fader que se atrevió a desafiar el pensamiento filosófico estructurado que nos enseñó que, bueno, que había que querer a las cátedras \_\_\_\_\_ pero que también había que preguntarse por las categorías de análisis que utilizaba \_\_\_\_\_ entre otros y que por ejemplo otros artífices de las cátedras fue Cesar Sánchez \_\_\_\_\_ que nos exigía poner en el pizarrón las categorías de análisis que se usaban en el marxismo, en el marxismo de \_\_\_\_\_ y el pensamiento de hoy. Y esto de discutir las categorías de análisis, esto que cotidianamente se investiga en las facultades, en todas las facultades, en todas las carreras se empezó a preguntar si exactamente había una categoría “pueblo” o si que

había que tomar la lucha de clases o si dentro del pueblo peronista se daba la lucha de clases. Bueno, esas discusiones que parecían \_\_\_\_\_ eran discusiones que nos hacían no solamente leer “Los Profetas del Odio y la Yapa” sino analizar en profundidad que significaban las categorías de análisis. Las ciencias sociales, hoy no se preguntan por más las categorías de análisis. Muchas de las cosas que nosotros discutíamos en esas cátedras, por ejemplo: la infraestructura marxista determinan necesariamente las infraestructuras. Pero yo les quiero contar la cantidad de horas y de apuntes que hacíamos, buscando, por ejemplo del cordobaza, si había lucha de clases o lucha de poder. Esto hizo que un filósofo argentino, reconocido internacionalmente, que formo parte de las cátedras nacionales, a quien casi nadie recuerda, Conrado \_\_\_\_\_ en una oponencia durante su exilio en Méjico desarrollaba en profundidad “las categorías de pueblo y nación en la cantidad \_\_\_\_\_”. Ese es un texto que puede leerlo cualquiera pero no esta al alcance de nadie o sea aquellas discusiones que además trae discusiones de distancia como nadie nos pagaba para militar, discutíamos en serio, ¿para que hablar de los indicaciones como \_\_\_\_\_ de las indicaciones como antropología del tercer mundo. No teníamos ningún subsidio del Fondo Nacional de las artes, no tenia subsidio absolutamente de nadie, pero a pulmón podemos hacer. Nos cuestionábamos, nos preguntábamos, nuestros profesores nos obligaban a preguntarnos y cuando mi hijo estudiando Ciencias de la Comunicación, pretendió en una de las materias hablar del problema negro en Estados Unidos, y dijo – y bueno, yo quisiera ver como es la cuestión de \_\_\_\_\_” y hablo de \_\_\_\_\_, y a propósito con el problema con los islámicos porque \_\_\_\_\_ era islámico y el profesor que no sabia quien era \_\_\_\_\_ y que no era pertinente. Claro, tampoco se ve “Los Condenados de la Tierra”, nadie sabe que existe ese libro. Digo que hay cosas que pasan \_\_\_\_\_ y creo que por ahí, mucho de los funcionarios que están, yo fui compañera de estudio y forme un grupo de investigación con el que todavía es Ministro de Educación, el sabe que hay otras formas de empezar, hay muchos funcionarios que fueron mis compañeros, que podrán criticar, que podrán superar aquellos primeros palotes de cuestionamientos y de planteos, lo que no se puede hacer es ignorar que alguna vez pensamos por nosotros mismos, que

alguna vez no leímos los textos de Jauretche, los textos de Hernández Arregui como la verdad revelada como lo que había que repetir. Esos eran grandes textos que nos ayudaban a pensar que nos marcaba los límites que nos daban ganas. Claro, si las cátedras nacionales existieron, es porque había un pueblo con proyecto y con planes. Claro, era difícil leer manuales en el '69, en el '68 cuando se daban movimientos como la CGT de los argentinos, como el cordobazo, cuando antes había estado Huerta Grande, La Falda, un montón de cosas que ya no existen mas, no existe mas porque nadie se ocupa de hacer la historia que dio lugar a que un grupo de locos en la facultad de filosofía y de letras y después en toda la universidad se Buenos Aires se atrevieron a cruzar. Yo no se si aquellos planteos de la sociología en la independencia esta o no superados porque superar una categoría de análisis significa que encontrás otra que supere los conceptos que estaban contenidos en ella y sin embargo, la globalización o las nuevas categorías neomarxistas sinceramente, a mi no me da gusto entrar en lo que pasó.

En general es como que hay una resignación, resignación que significa poder duplicar notas en la Nación, resignación que significa que te inviten a un programa de televisión, resignación que significa poder formar parte de las academias de ciencias. Creo que por ahí muchas de las cosas que estábamos charlando con los compañeros, esto que nos identifica quizás como generación, eso que decían "la visión conspirativa de la historia". La verdad muchachos, tuvimos una visión conspirativa de la historia y cierto que nos equivocamos y mucho. Pero hay un libro, así de gordo, que se llama "La Guerra Fría Cultural" y no lo hizo un peronista, lo hizo una periodista inglesa, que no recuerdo el nombre. Historia, como Estados Unidos invirtió a través de la Fundación Rockefeller y a través de otras fundaciones, toda una acción cultural en que Estados Unidos para poder levantar una social democracia que cuestionara el partido comunista de la unión soviética pero que tuvo total libertad de hacer toda la izquierda que quisiera, en tanto y en cuanto no de tocara dentro de Estados Unidos, la cuestión \_\_\_\_\_. Se podía ser todo lo marxista que se quisiera, a excepción de hablar de los negros de Estados Unidos. Bueno, Petra fue el único que hizo un comentario que ustedes pueden encontrarlo en el diario. Entonces éramos tan locos, teníamos una visión conspirativa de la historia o en verdad hubo complot contra Castro, contra

Perón. Se dio el golpe, digo, a veces, no es bueno también preguntarse un poco pero tanta mala suerte, tan inútiles no somos y entonces como nosotros estamos acostumbrados a preguntarnos y la verdad a esta altura del partido, a mas de uno nunca \_\_\_\_\_. Se nos ocurre seguir haciendo preguntas y seguir preguntando a la historia y las preguntas que hoy quiero compartir, no son más pero estoy tratando de responderlas. De aquella época había un excelente pedagogo, Gustavo Cigliano. Que digamos nos preocupábamos bastante por estas cuestiones que nos ha dejado Perón del Proyecto, ¿no? La cuestión del proyecto porque nosotros fuimos una generación con proyectos, es mas creo que muchos de nosotros seguimos teniendo proyectos. Entonces para poder ver que esto de un proyecto, lo primero que nos preguntamos, que cosas le preguntaríamos a la historia para poder elaborar un nuevo proyecto y nos dimos cuenta, Gustavo se dio cuenta, nosotros estamos \_\_\_\_\_ en esto, que lo que primero que habría que hacer era periodizar de una manera diferente. Yo lo que aprendí en la facultad es que lo mas importante de todo es saber ubicarse y hacer mas preguntas, porque las preguntas que las preguntas, porque las respuestas que están ya están y con esas no llegamos. Entonces lo que mas aprendí fue a interrogarle y todo lo que aprendí, todo lo que se me enseñó, me diera la posibilidad de elaborar nuevas preguntas, por eso el compañerito que estaba por allá decía como. Bueno, me parece que preguntándonos, sirve para poder superarnos a nosotros, aunque muy bien no lo hicimos. Pero Gustavo, lo primero que nos propone es hacer una pregunta a la historia y es, ¿Cuáles fueron los proyectos que se desarrollaron en la historia argentina? Claro, esto cambia el libreto. No es función de los historiadores pero los sociólogos, los antropólogos, los políticos, el conjunto de la población necesita saber como se hicieron estos proyectos. Hubo proyectos anteriores, para ver que sacamos de experiencia y para ver como nos unimos de ideas y de experiencia para poder hacer un proyecto nuevo. Entonces, nos dimos cuenta que la historia argentina no empieza en 180 y que tampoco empieza con la fundación del Virreinato del Río de la Plata. Nos dimos cuentas, como dijo Pancho al iniciar estas jornadas, que hay un primer proyecto que es el proyecto de los habitantes de la tierra. Pero ese proyecto de los habitantes que todavía tenemos que ver como era porque nosotros no los tenemos para preguntarles: ¡Hola che! ¿Cómo es tu proyecto?

Tenemos que analizarlo, ir describiéndolo a través de lo que quedó documentado. Este proyecto no es solamente la dispersión de las tribus, o la dispersión de los pueblos acá solamente, en la Argentina, sino que somos tributarios, por lo menos, por lo menos de los Incas. Entonces, cuando hay que preguntarse, por lo menos, sobre como es el proyecto de los habitantes de la tierra, nuestra imagen, nuestro territorio y si habría alguien más.

El 2º proyecto, primero voy a hacer una observación, Gustavo, dice, Cigliano que todos vivimos en un proyecto, cuando no es nuestro proyecto quiere decir que estamos actuando un argumento en el proyecto de otros. Digo, cuando alguien escribe una obra de teatro, el actor interpreta este proyecto, o sea, interpreta el guión que alguien escribió. Todos vivimos en un proyecto, si no es nuestro es que estamos actuando el proyecto del otro.

Entonces visto esto, el 2º proyecto sería el proyecto de la Argentina Hispánica y este es un proyecto de la corona y más particularmente de la corona de Castilla, digo, es un proyecto de una mujer y ese proyecto nos nombra a todos, a esa dispersión de pueblos que había en América y le asignan un nombre desde afuera. Ese proyecto de la corona hispánica, perdón, perdón de la Argentina Hispánica, si bien no es un proyecto que elige los habitantes de la tierra, es un proyecto que posteriormente se asume. Por lo menos a partir de la lengua y a partir del nombre. Pero si somos América y fuimos parte de este proyecto hispánico, hubo un tiempo en que nuestros límites eran muchos más grandes de los límites de la Argentina y nos llamábamos americanos o nos llamaban americanos. Bueno, fuimos parte del Virreinato del Perú y tuvimos una ciudad, antes que Buenos Aires que fue Asunción.

Bueno, si nosotros nos atenemos a como nos enseñan la historia, no tenemos ni la pálida idea de cómo éramos cuando éramos Virreinato del Perú. No tenemos mucha idea de qué pasaba cuando éramos parte de la ciudad de Asunción, porque nos llevaron para allá cuando el pobre Solís fracasó en la primera fundación. Pero hay otro proyecto del cual generalmente nuestra historia no nos dice nada y ustedes acá en Córdoba, gracias a la cuestión de turismo cultural en la recuperación del patrimonio tiene mucho más de lo que tenemos nosotros en Buenos Aires, tienen las Estancias Jesuíticas. Pero las misiones jesuíticas no fueron un pedacito chiquito, sino que las misiones jesuíticas fueron un proyecto, y fue el primer proyecto, al decir, de la iglesia

universal, en términos de hoy, el primer proyecto global porque los Jesuitas no rendían a la corona española, rendían cuenta al Papa, y su proyecto abarcó absolutamente todo el mundo conocido en aquel momento, es más fueron excelentes exploradores en Asia, en África, en China y después vinieron a Buenos Aires, digamos, perdón, perdón, primero vinieron a Brasil y no es por la corona Hispánica, entran por los portugueses, bueno cuando nosotros vemos no solamente los 30 pueblos de las misiones guaraníicas, sino los más de 80 pueblos y reducciones que había en todo el territorio, hoy argentino. Antes de que se fundara el Virreinato del Río de la Plata había no menos de 56 escuelas primarias, la Universidad de Córdoba y aproximadamente unos 70 talleres, les decían escuelas de artes y oficio. Sinceramente que de ese proyecto no sabemos casi nada, pero ese proyecto con sus pros y sus contras generó algo que hoy es muy importante, que es la inculturación, o sea, respetó la lengua, respetó las formas de los pueblos sobre una cultura específicamente. En todas partes hicieron lo mismo, no solo con los guaraníes, porque eso pasó en China, o sea, en China hablaban Mandarín, y en cada lugar donde fueron trataron de identificarse con esa cultura y la conquista espiritual se hacía a posterior.

Después del proyecto de las misiones, Gustavo ubica el proyecto de la Independencia. El proyecto de las naciones es un verdadero proyecto de los jesuitas, esta por verse todavía si ese proyecto de los jesuitas fue honestamente tomado y asumido por, particularmente, los guaraníes y hasta que justo los conflictos que se dan tanto como en España, como Portugal, como con las otras congregaciones religiosas, fueron conflictos hacia adentro del proyecto hispánico, o no está muy claro, por lo menos para mí, si los guaraníes aceptaron el comportamiento y proyectaron este proyecto o vivieron un excelente \_\_\_\_\_. Lo concreto es que todavía no se sabe muy bien porque fracasó y porque no resistieron. Cuando se escucha a los Jesuitas, los guaraníes no resisten. Ojo, que habían resistido antes.

Bueno, el proyecto de independencia es un verdadero proyecto, es el proyecto que nos hermana a todos los pueblos. La \_\_\_\_\_ era una cuestión fundamental, todavía ahí no éramos argentinos.

Una vez mi hijo me preguntó si yo conocía algún otro libertador, porque estaba estudiando en la primaria, entonces me dice: "Mamá, ¿Qué otro libertador hubo en la historia?" y yo me quedé pensando y dije, "no, Napoleón fue

conquistador, el otro fue conquistador, o sea, no, mira, no conozco otro”, “¿entonces hay un solo libertador?”, “bueno, no también esta Bolívar”, “no, no, ¿pero libertadores hay nada mas que en América?”, “ la verdad que no me daba cuenta y si que se yo” y me quede pensando hasta que me di cuenta que San Martín no era eso que le decían a mi hijo en la escuela, el que llevaba la libertad a otros pueblos. Éramos un pueblo y afianzaba en otros territorios la libertad de las provincias unidas del sur en ultima instancia.

Digamos, ver de esa manera, hemos hablado esta mañana la necesidad de ver cómo nos liberarnos \_\_\_\_\_ como es el proyecto de liberación Latinoamericano y es muy fácil si empezamos a darnos cuenta que éramos un todo o de la dispersión de los pueblos por la visión del otro terminamos seguro. Bueno esa América, por lo menos América Hispánica termina siendo totalmente fraccionada y esas repúblicas pequeñas tienen un origen común y se reconocen en la historia como tal. Lo que pasa es que particularmente los argentinos no tenemos mucho entrenamiento para saber quien era Artigas para ir viendo como la pasaban nuestros hermanos uruguayos, bolivianos, paraguayos, \_\_\_\_\_. La historia que también forma parte de nuestro antepasado.

Bueno, después Gustavo propone el proyecto de la Generación del ´80 y eso que decíamos de que un proyecto esta libremente elegido, se hace de la propia experiencia, lo que habíamos hablado de que la mitad de este proyecto es alvinical porque es dependiente. Pero hay una parte de este proyecto que valoro mucho y que da lugar al sexto proyecto que es el proyecto de la justicia social. Bueno, este proyecto de la justicia social es un problema porque ya dijimos que de las misiones jesuíticas queda adoptado en 1767 cuando se expulsa a los Jesuitas y el proyecto de la justicia social empieza en 1946 y termina en 1955. Decíamos que quizás el primer golpe de estado haya sido el de los Jesuitas, el que les hicieron a los Jesuitas ¿no? El segundo, fuerte, el del ´55, no pasó lo mismo que pasó con los guaraníes, se produce una cosa distinta, el proyecto no está en el estado, el proyecto no esta en el gobierno, pero el proyecto está y el proyecto sigue en una resistencia pero no resistencia por el pleno hecho de ser contestatario, no por ser testimonial, hay un proyecto de poder, de reconquistar y superar las instancias de las conquistas sociales que se habían tenido entre el ´55 y el ´65. La \_\_\_\_\_ del ´55, por eso, del

´73 al ´76 vuelve a estar en el gobierno ese proyecto con muchas repercusiones. Entonces vamos a decir que el proyecto de la justicia social abarca entre 1945 y 1976. ¿ y que pasó en el ´76? Hay un proyecto porque diríamos al principio que siempre hay proyecto. Lo que dice Cigliano, es que desde 1976 estamos viviendo en un argumento porque el proyecto es un antiproyecto y el lo denomina De la Asunción al incondicional imperio. Esta asunción al incondicional imperio tenemos que ver no a los intelectuales, no a las cátedras universitarias pero también con los pensadores de las cátedras universitarias, con los intelectuales también, como podemos hacer para organizar un nuevo proyecto.

Yo me asusto cuando tan alegremente se escucha por televisión que estamos en un nuevo proyecto, no se cual es el nuevo proyecto porque no es un libro, no es un librito, pero es preguntarse cual es el sujeto, quien es el sujeto.

Bueno, el sujeto en el proyecto de la justicia social fueron los trabajadores, el sujeto de las misiones jesuíticas fueron los jesuitas. ¿Qué es el sujeto? Es plantarse, es determinar que vamos a tener un determinado fin, un determinado propósito, en un determinado tiempo, con determinados planes, ¿Para quién, para que? Determinar un territorio, digo, Argentina tiene una forma triangular y la Generación del ´80, lo que hizo fue dar prioridad, no a los límites, sino a las fronteras. Y las fronteras, fue un semicírculo en la Pampa Húmeda, eso no es proyecto. El proyecto de la Generación del ´80 tenía como sujetos a los inmigrantes, como objeto fundamental la Pampa Húmeda, las maestras, la educación, o sea, un proyecto significa lanzarse con una visión estratégica hasta futuro. Bueno, esto son nada mas que hipótesis, yo desde la sociología lo único que pido es que nuestros amigos de la historia nos de muchísimas herramientas para poder ir viendo aquellas categorías que nos hacen falta para que estas nuevas preguntas que le hacemos a la historia puedan tener alguna respuesta.

¡Muchas gracias!

Hernández:[...] Que tal! Buenas tardes. Conviene empezar, me parece por los agradecimientos, y en este caso por agradecerles a los cordobeses y a las cordobesas que nos han invitado. Agradecerles a esta Universidad de Córdoba que nos permite estar en una de sus casas, en mas de una, hoy estuvimos

escuchando en otro salón y también a algunos cordobeses que nos ayudaron mucho con el tema del Pensamiento y en el tema de los libros. Quiero nombrar 3, solamente, y a 3 obras de ellos. Uno es Alfredo Tersaga, escribió no por casualidad "Claves para la Historia Latinoamericana". El otro, también muy importante es Roberto Ferrero y escribió, por supuesto, entre otros libros, "Figuras y Cuestiones de la Córdoba Latinoamericana", un libro interesantísimo, ahí van a ver que José Gervasio Artigas no era un caudillo uruguayo, país que además no existía cuando tenía Artigas su poder, si no que en nombre de toda Argentina, ¿no? Misiones, Corrientes, Entre Ríos, por supuesto también Buenos Aires, también Córdoba, también Santiago del Estero, es donde se cambió la verdad. El tercer autor de Pensamiento que deseo nombrar es Enrique Lacolla, un autor absolutamente contemporáneo y profundo pensador de las ideas de nuestra patria, "Reflexiones sobre la Identidad Nacional" se llama ese libro. Los 3 libros no son fáciles de encontrar, yo los encontré más de uno de casualidad. El de Tersaga en una librería de viejo, el de Ferrero en una gira que estoy haciendo de la provincia de Córdoba, en una librería allá en Río Cuarto, el de Lacolla lo conseguí en una pequeña librería de la ciudad de Buenos Aires, cerca del Congreso. Yo había leído una de las notas de él y estaba incluido en ese libro.

Esto que esta poniendo, ya, en claro 2 cosas: como desde Córdoba, como desde esta parte central del país se tiene como tema propio la Unidad Latinoamericana y también nos esta poniendo como tema claro lo difícil que es comunicarnos, no solo entre los integrantes de la Patria grande Latinoamericana, sino lo difícil que es comunicarnos entre los integrantes de nuestra Patria Chica, la Argentina, que difícil es acceder a los distintos autores, que difícil es saber, quizás, de cada libro que incluyen a nuestro pensamiento. Estas son las cosas que tenemos que corregir, lisa y llanamente, haciendo reuniones como esta, ¿no? Comunicándonos dándonos a conocer por Internet, hablando unos sobre otros sobre escritores de pensamiento nacional.

Entrando o si ustedes quieren siguiendo el tema pero puntualizando lo que tiene que ver con la mesa, ¿no? El revisionismo histórico, así esta anunciado en los papeles. Y empecemos hablando de quien fue el maestro de muchos de nosotros, uno de los maestros, que gracias a Dios en los ´60, en los ´70 cuando uno empieza a meterse con los libros, había muchísimos maestros y uno

tocaba el timbre por ejemplo en el curso 62 donde vivía José María Rosa y ahí era recibido para ser escuchado para poder preguntar y para poder aprender pero yo creo que si alguien que lamentablemente si bien lo pude haber hecho no lo hice. Alguien que no conocí personalmente en el sentido de que nunca hable ni pude tener tema de conversación pero lei muchísimo, Arturo Jauretche.

Don Arturo Jauretche decía que la historia es la política del pasado y la política es la historia del presente. Lo dice con un libro fundamental, que recomiendo calurosamente “Política Nacional y Revisionismo Histórico” y lo repito la historia es la política del pasado y la política es la historia del presente, de eso se ocupa el revisionismo. Tiene sentido y mucho, ir a los archivos, tiene sentido y mucho, preocuparse por los documentos, tiene sentido y mucho encarar la historia con rigor científico. Pero tiene sentido y es imprescindible saber que cada vez que hablamos o escribimos de historia o que escuchamos la historia, estamos hablando, escribiendo o escuchando de política. No hay historia sin política como tampoco hay política sin historia. Estos 2 elementos van siempre juntos, en tal sentido me parece que para hablar de pasado también tiene sentido hablar de la actualidad, porque en la actualidad están algunas de las deficiencias mas importantes.

Un gran revisionista y uno que para mi es clave, en una de esas definiciones, a lo mejor alguno de los que están acá lo conocen, se llama Ricardo Moyo y es el cantante de divididos y él es el que canta, el que grita: “La historia escrita por vencedores no pudo hacer callar jamás a los tambores” y es así de sencillo y de simple, la historia escrita por vencedores no pudo hacer callar a los tambores. A los tambores del pensamiento nacional que tuvieron siempre precisamente en ese instrumento, la música de guardia. En los tambores de los africanos en su momento, en los tambores indígenas, en los tambores de los negros en los tiempos de Rosas, en el bombo peronista y todo lo que acabo de nombrar a partir de esta música, tiene que ver estrictamente, con el correr histórico, con el correr histórico que tiene también que ver con el presente.

Quizá sea el mas importante intelectual vivo de estos momentos en América o por lo menos uno de los mas importantes de ellos, el oriental Alberto Bistol Ferré, hace una siguiente acotación que me parece digna de tener en cuenta ¿Cuándo empieza nuestra historia?, nos dice Bistol Ferré. Y empezó la historia

americana allá en África, porque en África lo prueba lo más actual en sentido de la antropología, nació el hombre igual que la mujer. Y los primeros pobladores de América son algunos que vinieron en determinado momento y después de pasar varias generaciones de estar en África. Descifremos en última instancia, entonces, nuestro más tradicional pasado o nuestro mas largo abolengo tiene que ver con los africanos. Descendemos de esa raza, descendemos de africanos. Vienen después nuestros antepasados más conocidos en cuanto a lo que se trata a la idea de la llegada de los españoles, nuestros paisanos, los indios, como los llamaba el General San Martín. Y el General San Martín que a su manera también era uno de ellos, ¿no? Algunos dicen que era hijo de Rosa Amau, una india guaraní. Otros dicen que no, que era nomás hijo de quienes nos enseñaron en la escuela primaria, pero Rosa Amau era su ama de leche, la que le daba la teta al que después fue el General San Martín. En los 2 casos estamos en lo mismo; con la leche o con la cultura, con la sangre o con la cultura, era San Martín también un indio como era también un indio el General Perón.

Nuestros paisanos los indios forman ya la segunda parte de nuestra identidad hasta que en 1492 llegan los españoles, llega Colón, llega Colón, que tanos \_\_\_\_\_ de Génova pero llegan con el proyecto de la corona española y llegan y ¿Qué es lo que se produce o lo que Colón todavía no se entera?, ahí se produce la primera globalización, ahí en el mundo se toma conciencia de que es redondo, de que es entero, y de que es uno solo y de que también hay cierto misterio con eso de la globalización y eso también tiene que quedar claro.

Bueno, así a grandes rasgos, a grandes saltos y la historia pasó y siguió habiendo otras cosas. Vinieron los ingleses acá en 1806-1807 y los echaron, los echamos entre otras cosas con aceite hirviendo. No existía el aceite dicen algunos que escriben viles detalles minuciosos y puede ser que no existía el aceite en Buenos Aires, lo que existía era el cebo, lo que existía era la grasa derretida también. Y la grasa que sobraba precisamente en los mataderos que había en el centro de Buenos Aires era lo que los que nuestras señoritas le tiraban de las terrazas a los ingleses para que se vayan. Ahí nos empezamos a dar cuenta que éramos otra cosa. En realidad, nos habíamos dado cuenta antes, ya en 1580, hay un gobernador que no es español, es criollo, es

Hernando Arias de Soriana, es otra cosa. Interesante ese 1580 por varios motivos, ¿Por qué? Por esto que estamos llamando Hernando Arias de Soriana de Asunción. De Asunción viene también Juan de Garay, de Asunción viene Juan de Garay, primeramente había llegado de España, por supuesto, pero de Asunción va hasta Santa Fe y de Santa Fe sigue para fundar Buenos Aires. Otra vez esto tiene que ver con nuestra más rancia Aristocracia y nuestro abolengo más tradicional.

Nosotros descendemos de africanos, de aborígenes y de paraguayos. Es decir, a Buenos Aires lo fundaron los que hoy se llaman paraguayos, se los llamaba \_\_\_\_\_, los mancebos de la tierra, se los llamaba. Y así llegamos al primer gobierno patrio y ahí tenemos a nuestro primer gobernador patrio, un bolita, Cornelio de Saavedra, había nacido en Potosí.

Africanos, indios, paraguayos, bolitas, eso contribuye a nuestra identidad nacional. Eso es importante tenerlo en cuenta para que nos vayamos ubicando en tiempo y en forma. Y después llegan los inmigrantes, no los anglosajones que quería Sarmiento tener. Vienen los mas pobres de España, vienen los mas pobres de Italia, vienen los mas pobres de la Polonia, vienen los que se llaman rusos y con eso seguimos creando la identidad Argentina, la identidad Latinoamericana.

¿Esta bien hablar de estas 2 cosas como simultaneas? ¿Hay que privilegiar una en sentido de la otra? Hoy se dio un debate interesante porque es el debate que me parece que hay que llevarlo adelante, de la unión Latinoamericana hablamos.

Para muchos es un sueño, para muchos es una utopía. Estamos hablando de la historia también, entre otro hablar, para otros entonces eso es simplemente nostalgia porque la unión Latinoamericana existió. América fue un solo continente. La \_\_\_\_\_ española y la \_\_\_\_\_ cordobesa entre 1580 y 1640 la Península Ibérica era un solo reino, lo que hoy es España y Portugal era un solo reino, por lo tanto América era una sola nación. Tenemos una gran nostalgia de eso. Una nostalgia fenomenal tenemos de esa Unión Latinoamericana, por eso el rigor con el estamos diciendo que no es una propuesta utópica, estamos queriendo rescatar lo que fue nuestro, lo que después nos dividieron.

Y bueno, llego un poquito ya de adversario mas allá de esta revisión histórica que hacia a grandes rasgos y con un poco de humor y con mucho de cuadro sinóptico que estoy llevando a cabo. Tiene sentido también hablar un poco de cómo se enfoca la historia argentina y de cómo se enfoca la historia americana. Con la historia americana se enfoca desde la ignorancia, lo decía muy bien Julio Fernández Baraibar. El gran problema es que no nos conocemos entre los latinoamericanos, no sabemos mucho de nuestras cosas. Pero también si sabemos algunas, sabemos algunas que son importantes, sabemos de San Martín, por ejemplo, el hijo de Yapeyu. Decía Bartolomé Mitre que el combate de San Lorenzo había sido rico en un orden patrio. Absolutamente falso, excepto cuando estuvo en España por ejemplo en la batalla de \_\_\_\_\_ . Todas las batallas que libró San Martín los libra nuestra patria. El combate de San Lorenzo es una, Maipú, Chacabuco, Cacharayada son otras. San Martín cruza la Cordillera llevando la bandera del Ejercito de los Andes. San Martín va al Perú como General Chileno. Les recomiendo el libro de un autor fenomenal, Norberto Galazo, un libro grande de la Biografía de San Martín pero vale la pena leerla y leerla a fondo.

Ya nos damos cuenta que la historia de la \_\_\_\_\_ libro tan gordo como el de Galazo, "El Rigor" es un libro chiquitito y el libro de Norberto es un libro impresionante que nos cuenta la historia como verdaderamente es y entonces nos damos cuenta que San Martín es un hombre que escribe nada mas que en América y que no tiene la mas mínima envidia con su querido compañero, Simón Bolívar, otro de los libertadores a tal punto que \_\_\_\_\_ pero sirve para identificar. En el dormitorio en que muere el General San Martín, frente a su cama había un solo cuadro, era un cuadro de Simón Bolívar. Cuando San Martín se levantaba veía la cara de Bolívar, lo último que veía antes de dormir era ese cuadro con la cara de Simón Bolívar. Evidentemente más que envidia lo que había era un agradecimiento y una gran y mutua admiración. Entonces ya conocemos \_\_\_\_\_ conocemos a Bolívar, lo conocimos al oriental argentino José Gervasio Artigas, lo conocemos a Sucre. Conocemos tanta gente mucho mas cercana que nos emociona, conocemos al Chabuco Aranda y Chabuco Aranda nos conoce de igual forma a nosotros. Fue en plena guerra de Malvinas, cuando escribió esas 2 bagualas sensacionales y eso nació en

Argentina, que empieza diciendo “Dispón de mi amadísima Argentina y quien nos emociona, Chabuco Aranda, quien nos emociona como Chabuco Aranda, quien nos emociona con el \_\_\_\_\_ de Santa Cruz, aquel cantor de canto negro, africano, peruano. Lo escuchábamos cuando empezamos

\_\_\_\_\_.

Quizás le moleste un poquito Hugo Martínez

\_\_\_\_\_ sabiendo que es protagonista del Pensamiento Nacional. Y bueno a lo mejor nunca lo pensó de ser algo \_\_\_\_\_ también, contribuyo con el pensamiento Nacional pasando discos de \_\_\_\_\_ Santa Cruz y así podemos señalar muchos. Que mas argentino en cuanto nos emociona que un tanguero como el oriental Julio Sosa. La Marcha de San Lorenzo, quien no se emocionó con la Marcha de San Lorenzo y la música de la Marcha de San Lorenzo la escribió también un oriental, no así los 60 granaderos

\_\_\_\_\_, la música la escribió un paraguayo y si nos vamos al tango, ¿no?, “Mi Buenos Aires Querido” y los grandes tangos, casi todo lo que cantaba Gardel. Y Gardel \_\_\_\_\_ a los autores, \_\_\_\_\_ había nacido de casualidad, nada mas ni nada menos que en Río de Janeiro.

Creo que hay mucho que conocimos como americanos y hay mucho que conocemos aunque no nos podemos adetener que latinoamericano.

De que se trata entonces, y voy a tratar de ir cerrando toda esta breve síntesis. Se trata de ir creando un nuevo revisionismo, se trata de reconocer todo lo que el revisionismo hizo. Ese revisionismo histórico de la década del ´20, del ´30 empieza a enfrentara enfrentar ideas liberales. Ese revisionismo histórico que con José Maria Rosa ya no son los que están en el gobierno nacional o que \_\_\_\_\_ poder de José Maria Rosa. Empieza a destacarse de todo lo popular, el gobierno de Rosas, no solo lo nacional. Y empieza a rescatar también a otros caudillos, empieza a rescatar al Bustos cordobés, empieza a rescatar a Ibarra santiagueño, empieza a rescatar a Ramírez y López aquellos que ataron los caballos el 1 de Mayo, a Felipe Varela, al Chacho Peñalosa.

Al revisionismo histórico también que lo continuo a su manera, el izquierdo nacional, hoy lo nombrábamos a Julio Abelardo Ramos y algunos libros de

Julio Abelardo Ramos son fundamentales, no para mi historia, no solo para los historiadores. Son fundamentales para entender lo que va a pasar en el porvenir. Yo recomiendo un libro sensacional, algunos \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ es así de chiquito ese libro y es un libro inmenso. Para los que quieren saber que pasaba en Argentina en los años ´60, en los años ´70, que ese libro ahí tiene muchísimas explicaciones. Estamos haciendo un nuevo revisionismo entonces. Yo voy a citar algunos nombres propios, algunos que me parecen importantes, y algunos tenemos la suerte de que nos acompañen hoy. Esta acá nada mas ni nada que menos que Pacho O´Donnell. Pacho O´Donnell no viene de la historia, Pacho O´Donnell viene de consagrarse en la mas variada de las experiencias acá, fue un importantísimo y lo es, por supuesto, aunque ya creo que no ejerce, fue un importantísimo psicoanalista, de primerísimo nivel. Pacho O´Donnell, el \_\_\_\_\_ . Pacho O´Donnell escribió “La seducción de la hija del portero”, entre muchas obras hermosas \_\_\_\_\_. Y Pacho O´Donnell en algún momento decidió cuando lo creyó conveniente, porque si se convenció, jugar todo su prestigio para defender la historia desde el Pensamiento Nacional y no vaciló al escribir y no vaciló en escribir sobre Juana Segovia también del Alto Perú, también boliviana. No vaciló al escribir sobre José Maria Rosa. No vaciló en dedicarle su libro a José Maria Rosa y Pacho O´Donnell, mas inteligente, sabia que esto le podía costar caro, como le puede estar costando caro estar con nosotros en todas estas reuniones, me parece que esto tiene sentido agradecerlo públicamente por lo que hace por el Pensamiento Nacional, apoyándolo, por supuesto.

Quiero citar también a otra persona fundamental del Pensamiento Nacional, quizás el más profundo Pensador Nacional que tenga la Argentina en este momento. Estuvo por Córdoba no hace mucho tiempo, es más, en Córdoba marcó el record de concurrencia en la presentación de un libro. Hoy no somos pocos y acá hay mas o menos 100 personas, cuando el presento su libro, marcando el record de publico en la presentación de un libro, creo que para atrás y también creo que por mucho tiempo para adelante, juntó 6400 personas. Ese gran escritor de Pensamiento Nacional se llama Alejandro Dolina y estuvo acá hace muy poco tiempo. Me parece fundamental y trato de explicarlo en alguno de los libros que ahora voy a mostrar, por varias cosas: 1º)

porque piensa; 2º) porque piensa en nacional; 3º) porque llega por la radio y por los que lo van a ver allá en el paseo de la plaza o cuando salga a recorrer el país en los viajes porque ese mensajito que trasmite llega fundamentalmente a los jóvenes, llega con la metáfora, llega recorriendo, a veces, la mitología griega, otras veces la historia europea pero llega por sobretodo haciendo pensar, pasando como dice en su momento Horacio Ferrer otro oriental por su misión en la Cruz del Sur Norteamericana, algunas presencias, algunas ausencias de nuestro país y de otras partes del mundo pero siempre mirando con su corazón, con su sentimiento, con su raciocinio nacional. Aunque no se ocupe únicamente de historia, a veces lo hace, cita a José María Rosa \_\_\_\_\_ ese es un hombre y es un pensador que esta haciendo muchísimo por nuestro Pensamiento Nacional en la actualidad y eso es importante.

Rindiendo también homenaje quiero citar por ultimo a alguien que ya nombre antes, Norberto Galasso. Tiene más de 40 libros, Norberto Galasso, publicados. Es el hombre que historió, es el hombre que escribió las biografías de los mayores escritores del Pensamiento Nacional. Escribió la biografía de Jauretche, la de Scalabrini Ortiz, la de \_\_\_\_\_ Ugarte, la de \_\_\_\_\_ Ortiz Pereyra, la de \_\_\_\_\_, la de Jonny B. Cook, la de Juan José Hernández Arregui, la de etcétera, etcétera, etcétera. Ese Norberto Galasso, un hombre que merece todo nuestro reconocimiento y al cual necesariamente hay que leer para estudiar las biografías del Pensamiento Nacional.

No vine solo a hablar, vine también a trae un par de libros y a dejarlos. Esta Javier Antonio, afuera con uno de los puestos, allá pueden conseguir algunos de estos libros. No es menor la tarea de Javier Antonio, quiero citar haciendo un poco de historia, por ejemplo, a Arturo Mediavilla, a Rosas, Jauretche, a Abelardo Ramos, a Alberto Bistol Ferre, lo conocimos en los ´70 leyendo el “Pepe Grillo”. Hablamos con la compañera de vida, hace un rato en el almuerzo y Hugo el de Librerías Cimarrón y bueno en librerías Cimarrón encontramos los libros que, por ejemplo, “Folclore Argentino y Revisionismo Histórico” de Rodolfo Ortega Peña, allá por los ´60, en donde nos hablaban Felipe Varela, la saga de Vargas, la revista \_\_\_\_\_, editores y demás escritores que por medio de ustedes sacaban, de hecho, sus ideas. Bueno los libros son importantes y en cuanto la charla se acaba o aun cuando la charla no se de, lo

que puede servir son los libros para seguir conversando y para seguir reafirmando ciertos temas. Yo traje aca 2 libritos, uno lo traje desde casa. Acá hablo del Eduardo \_\_\_\_\_, del Eduardo \_\_\_\_\_, de Emilio \_\_\_\_\_, de Raúl José, de Luís Alberto Blumberg, de Ernesto Palacio, de \_\_\_\_\_. No fueron famosos como Jauretche, Scalabrini, como Peter Losa, pero escribieron páginas de gloria del Pensamiento Nacional, por eso quiero destacarlos, por eso trate de biografiarlos. Por eso forma parte del nuevo revisionismo ocuparse de estos temas. Este es otro libro, acá esta "Patriotas y Patriarcas", no se si se alcanza a ver pero acá están Héctor Gago y Maria Cristina Herrera, los integrantes de la Operación Cóndor, el 28 de septiembre de 1966 que bajaron a nuestras islas Malvinas. Poco se escribe de ellos y hay mucho que escribir. Por eso en este libro me ocupo de algunos integrantes de la juventud peronista que han sido empuñados, nunca se escribió de ellos, por ejemplo, Tito Bevacqua asesinado allá en 1960. Por ejemplo, Enrique Lacio, muerto allá en 1971, por ejemplo, Eduardo Campos y Maria Cristina de Ariaga este héroe de Malvinas, este hombre que bautizó Puerto Rivero, cuando bajó en el '66 a lo que después sería Puerto Argentino. Este hombre que fue preso a Tierra del Fuego por eso y que terriblemente en 1977 fue asesinado por lo que se llamó el proceso de reorganización nacional. En este libro también esta la historia de Susana Pereyra, una gran escritora del Pensamiento Nacional, con cuentista, \_\_\_\_\_ y que hace falta rescatar. Tiro estos nombres porque acá hay jóvenes y jóvenes que quieren decir que podemos hacer, como se sigue para adelante. Bueno, informándonos por ahora de algunos de los que he citado. Se va a encontrar más de un camino de cómo seguir para adelante. \_\_\_\_\_ para ellos y seguramente lo van a ser mejor que lo hicimos nosotros.

¡¡¡Gracias a Córdoba y gracias a todos ustedes!!!

## INTRODUCCION

Pablo nos ha traído el ruido de los tambores, mostrándonos, haciéndonos pasear por tantos militantes, por tantos y por tanta gente importante de los cuales muchos de ellos están acá y son los que están en este momento en la primera línea o los que van a estar en próximos momentos. Y hablando de

ruidos de tambores, me acabo de comprar un libro de Oscar Sulé "Rosas y su relación con los Indios" y no se si vale, si es necesario presentar al Dr. Sulé, siempre ha estado, siempre lo recuerdo de haber estado en todos los lugares y todos los momentos importantes. Sulé ha sido \_\_\_\_\_ en el año que no voy a nombrar, que aparece acá en el libro, el que este interesado que se lo compre. Es Profesor y Doctor en Sociología, una tesis doctoral suya sobre la "Biopatología Argentina". Entre sus obras se destacan "Los Erectos del '80", "Conversando con las estatuas" y "Rosas y la problemática del indio". También cuenta con una basta e importante trayectoria como docente en el Cuerpo Académico del Centro de Investigaciones Históricas "José Maria Rosa" ocupa el sillón de nade menos que de \_\_\_\_\_. Pocos saben \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_ Fue el primer impulsor de la repartición de los restos de Rosas en el año '34, no existía ni siquiera el Instituto Rosas. También profesor académico del Instituto José de San Martín y ocupa el sillón de Franco Perrone, es un luchador incansable del Pensamiento Nacional y construidor de una corriente de Pensamiento Argentino denominado Revisionismo Histórico. Esta biografía es muy corta para una persona que es mucho más grande que todo eso. Yo se que ha peleado hasta medianamente porque ha sido bancario, ha sido bancario y dirigente bancario. Preso también, o casi preso porque en varios momentos te has escapado por la tapia de tu casa. En ese momento yo recibía los detalles, a donde ibas a armar las carpas en el \_\_\_\_\_ de infantería, donde yo hacia la colimba, podías \_\_\_\_\_ no hasta ahí. La coquetería \_\_\_\_\_ Pero realmente es una ficha muy importante en la lucha que estamos llevando todos. Así que los dejo con el Profesor Sulé que nos va a hablar de Revisionismo.

Sulé: [...] Buenas tardes, señoras y señores. Mis primeras palabras son de agradecimiento a los organizadores de este evento. Hacemos un paréntesis para comunicarnos con nosotros mismos, esas reflexiones como las del cuento del tío, esto es saludable.

Yo me he propuesto hacer algunas reflexiones sobre el aporte del revisionismo a la historiografía Argentina.

Empezamos por el siglo en que el revisionismo nació por la necesidad de efectuar la revalorización de Juan Manuel de Rosas y su trayectoria política. Este fue su inicio y su signo y sigue siéndolo por la obstinación antirosista historiográfica que predomina en la estructura mediática en que también predominan las criaturas decentes.

Tenemos que decir en segundo lugar que el revisionismo histórico no fue un pensamiento coherente o cerrado. En el confluyen incluso pensamientos antiestéticos pero en todos coinciden en un punto que es fundamental, la resistencia del imperialismo como potencia entregadora de Roca. Este es el elemento unificador del revisionismo, donde hubo plumas desde plumas religiosas, que se plantan frente al imperialismo como plumas de la izquierda que también reivindicaron a Rosas y se acercaron aunque no se incorporaran al Instituto de investigaciones históricas “Juan Manuel de Rosas” porque es evidente que hay matices dentro del revisionismo. No es lo mismo, por ejemplo FORJA Y Scalabrini Ortiz y José Luís Torres que Julio Rodolfo Hirasusta, que Federico Ibarbure que Carlos Ibarbure, no son lo mismo. Incluso dentro del revisionismo hay algunas discusiones ideológicas que se plantaron entre José María Rosa y el rosarino Pedro de Paoli también dentro del revisionismo los dos como también se entrevero de una discusión en el revisionismo sobre un planteo histórico como fue la guerra con el Paraguay discusereta que se planteo entre Fermín Chávez y Juan Pablo Grinver que lejos de donde \_\_\_\_\_ el revisionismo esto nos enriqueció, para mi, nos sigue enriqueciendo al revisionismo. Es decir que están todos plantados frente al imperialismo, la resistencia al imperialismo como potencia servadora de \_\_\_\_\_. La reivindicación de Rosas empezó, puede ser que de acá me voy a permitir algunas diferencias con mis colegas...el revisionismo comenzó con la revaloración de Rosas en el siglo XIX y empezó con un liberal que se llamo Adolfo Saldías. Adolfo Saldías que era un alsinista pero admirador de Bartolomé Mitre mando a este a escribir a Bartolomé Mitre: “Belgrano Independencia Argentina y San Martín emancipación americana” que data de 1823 y la historia de Vicente Fidel López terminaba en 1828. Después estaba Rosas quien abordaba el tema científicamente. Adolfo Saldías lo quiso hacer, una historia científica sobre el tirano, pero evidentemente no se podía manejar con los libros románticos de Mármol y con las tablas de ensayo de Rivera

Indarte ni tampoco con los chismes de las comadres solitarias de entonces. Tenía que hacer historia científica sobre la tiranía, entonces fue a lo que tenía que hacer y se fue a la Gaceta mercantil de 1829 a 1852 escrito por marinos y por otros escritores de la época y en la Gaceta Mercantil descubrió otro mundo y fue al archivo americano \_\_\_\_\_ y descubrió otro mundo. Encontró aquella patria de gauchos, de compadres, aquella patria de villeros, aquella Argentina que se remordía ante la agresión extranjera. Se emocionó con aquella Argentina, también se avergonzó sobre la Argentina que él estaba transitando en la generación del 80, entonces alguien le dijo a este gran escritor liberal, a Saldías, si quiere profundizar vaya a Londres. Allí están los cajones llenos de documentos que se llevó Juan Manuel de Rosas cuando se fue de su país donde no se llevó un centavo y se llevó los cajones y baúles llenos de documentos con la esperanza de que algún día en la historia se hiciera justicia. Y sediento de la verdad se fue allá a Londres y le pidió a Manuelita los cajones y empezó a descubrir la verdadera historia y su primer tomo en 1881 y su segundo tomo ya Manuelita le regaló todos los cajones donde Saldías escribió su segundo tomo en 1883. Y en su defecto 1884 y le llamo 1889 y lo llamo "Historia de Rosas". Fernando de Irigoyen mucho más sutil que él le dijo para mayor disponibilidad en los oyentes cámbiele el nombre y le cambió el nombre por "Historia de la Confederación Argentina" que es el Nombre con que lo conocemos hoy en día.

Pero ahí no terminó, el aparte del revisionismo, mejor dicho la reivindicación de Rosas, viene la línea radical a fines del siglo XIX y comienzos del XX

\_\_\_\_\_ fundador del radicalismo del litoral escribe un libro sobre Rosas "El soldado Americano" viene otro radical que se llamo \_\_\_\_\_

Que escribió sobre Rosas y el Chacho Peñalosa y estamos en 1913 y después vino un Cor Villafañe, Alfredo Cor Villafañe que escribió sobre Rosas, "Rosas e Irigoyen en 1922. Por eso yo creo que constituye un error decir que el revisionismo nace en 1930. No nace en 1930, adquiere vertiginosidad a partir de 1930. Entonces aparecen los grupos que quieren reconstruir la clave de un pensamiento argentino y en 1934 aparece "Argentina y el imperialismo unitario" que fue también una especie de escándalo cultural escrito por Julio Rodolfo Irasusta y dos años después aparece "Política británica en el Río de la Plata" de Raúl Scalabrini Ortiz en 1936 y 1938 aparece el Instituto de Investigaciones

Históricas Juan Manuel de Rosas” semillero de historiadores, mas de cien años, yo voy a mencionar algunos. Yo los recuerdo porque algunos de ellos fueron mis maestros a los ya mencionados podemos agregar Fonescurra, Gregorio de la Ferrer, Escurra Medano, los hijos de Carlos Ibarbure, Carlos y Federico Ibarbure, a ellos podemos agregar José Maria Rosas, Fermín Chávez, Norberto Dalte y tantos otros que fueron maestros en el tratado de la historia y en el tratado de su interpretación, de su hermenéutica, incluso mas aun de la recopilación de documentación que es una etapa de la investigación histórica y después viene la hermenéutica. El que le ha dado un enmarque sociológico de lujo, después de Saldías fue Quesada, que tuvo el privilegio de tener el archivo de Pacheco que fue vice general, vice militar que estuvo con Rosas hasta la Batalla de Caseros, después se dio una discusión historiográfica incluso de el con el revisionismo que paso con Pacheco en la batalla de Caseros. Casado con una nieta de Pacheco Ernesto Quesada fue el que le dio un marco sociológico preciso y de lujo a la revaloración de Rosas y al Revisionismo histórico.

Como decimos entonces que después de la caída de Irigoyen el revisionismo adquiere vertiginosidad y grupos independientes, nacionalistas, grupos separados y otros grupos como FORJA hacen una revaloración también de Rosas y de otras etapas de la historia Argentina. No se quedaron con ilusionismos solamente con la revaloración de Rosas. Para establecer las categorías de análisis del caudillo, del máximo caudillo empezó a establecer también la valoración de otros caudillos y aparece entonces el indio Ramírez, haber no me acuerdo bien el nombre del primero que hace la valoración, el Pacho Ramírez una valoración hacia 1928, después viene una valoración de Alejandro Heredia que \_\_\_\_\_ un tucumano, actualmente ya incorporado definitivamente al panteón de la Historia Argentina y después José Luís Lazcano que habla sobre la valoración de Felipe Ibarra y después Fermín Chávez hace su valoración del erudito no superado de Ricardo Gómez Roldan, además de hacer la valoración del Chacho Peñalosa que además de hacer una valoración de otras personalidades simultáneamente a la generación del '80. El Revisionismo no se quedo tampoco en la revaloración de los caudillos provinciales, gobernadores sino que también se metió en lo que se llama el “Proyecto Nacional de la Generación del 80”y acá también tengo una

discrepancia con mi estimado colega que es una discrepancia conciliable por supuesto \_\_\_\_\_ un tema. Los historiadores del revisionismo y la diferencia que hacemos de ellos que no hubo ni proyecto ni hubo generación ni el '80 es una fecha fundacional, al revés, Fermín Chávez descubre un proyecto olvidado y entonces recuerda a Francisco Fernández, a un prócer de acá de Córdoba, Mariano Fraguero, que yo cuando era profesor de la Universidad de Buenos Aires, preguntaba quien era Mariano Fraguero y creían que era el Gerenciador de Talleres de Córdoba. Fue senador por Córdoba, diputado por Córdoba, candidato a Presidente de la Republica, Mariano Fraguero que es el primer proyecto estatizado del país. El es el antialberdi argentino y que todos los argentinos tendrían que conocerlo a Mariano Fraguero, aquel cordobés, patriota que Urquiza se lo saco de encima porque le estaba ofreciendo un proyecto de país con una ley de \_\_\_\_\_ de la \_\_\_\_\_ publica. No solamente se revaloriza el pensamiento de Fraguero, del pensamiento de Francisco Fernández, el pensamiento de José Hernández, el pensamiento de Rafael Hernández, el pensamiento de Picasio López, el pensamiento de tantos otros que constituyen un verdadero proyecto olvidado, desde distintos ángulos de sus audiencias, cada uno discrepo con aquella Argentina que se estaba malformando. Y los historiadores revisionistas plantearon entonces el dilema ¿Existió el proyecto o existió a 15.000 leguas de distancia? El proyecto esta en Londres porque un país que no tiene una voluntad política de modelar un país no tiene un proyecto. El \_\_\_\_\_, el \_\_\_\_\_ el liberalismo significa que el país fuera vulnerable por los estímulos externos de tal manera que esto no existe el Proyecto. Proyecto significa tener una concepción tener herramientas para ejecutarlas, tener una planificación, tener un objetivo concreto, es decir una planificación, una voluntad política del estado, cosa que no tuvo la generación, ni tampoco hubo generación. Me remito al análisis del gabinete de Roca. Roca 39 pisaron el 40, 40 años. Bernardo de Irigoyen tiene 52 y sube y sigue, es decir es como la \_\_\_\_\_ podrida del \_\_\_\_\_ corralón y Maria \_\_\_\_\_ es una generación que \_\_\_\_\_ patadas en una bolsa pero es por la reproducción como se ha dicho en la sesión anterior que los peronistas existimos para reproducirnos como los gatos. Yo afirmo que en ese periodo, la Argentina, la deformación de la Argentina viene porque el país esta modelado por los factores externos y no es por una voluntad política de una generación.

Fermín Chávez siempre tiene muchas monografías en función de estos personajes de aquella época. El revisionismo se metió también, fallo también un poco la cosecha mía cuando menciono Eduardo Rosa el libro "Los ortodoxos del '80" con Norberto Dati del 80 al 90 con las traducciones que hace Ernesto Palacio y José María Rosa y otros historiadores del revisionismo y sobre aquella época.

Pero tampoco se quedó el revisionismo haciendo la crítica a la generación del '80 con la supuesta llamada generación del '80 sino que también estuvo en lo que se llama la década infame que es el libro de José Luis Torres como los de Cafiero, José Luis Torres, la década infame de José Luis Torres de 1932 cuando empezó a analizar la década infame y pareciera que es la caída de Irigoyen hasta la revolución del '43 son 13 años, no 10, es porque José Luis Torres hace el análisis desde el tratado de \_\_\_\_\_ de 1933, a partir del '33 hace un análisis crítico de la década infame en donde pasa por la memoria se aferra de la \_\_\_\_\_ donde están coimeados todos los concejales de la concordancia, el aferra de la tierra de Palermo donde también están coimeados otros funcionarios de entonces, época de corrupción, de penalidad y de fraude permanente, esa fue la década infame que se quiere revalorar e incluso que han intentado revalorar. De esta documentación y de esta bibliografía yo me permito decir que a lo mejor no fue tan infame en tanto y en cuanto muchos argentinos empezaron a pensar las claves de la interpretación de la historia argentina, cuando la noche más oscura decía Jauretche ese día que esta por amanecer como dijo don Arturo, la expresión es pedagógicamente genial cuando la noche es más oscura es señal de que va a amanecer y el revisionismo fue \_\_\_\_\_ de la historia clásica y la historia del llamado progresismo argentino del mito marxismo como dice Jauretche aquello que hace una misión o una versión liberal y el pueblo en alguna \_\_\_\_\_ del revisionismo que lo sacan de algún baúl que no dicen de donde y hacen una explicación de la lucha de clases cuando el verdadero método de categoría de análisis como decía la profesora es la Nación, la categoría de análisis que incluye el pueblo porque sin pueblo no hay Nación, la Nación es un concepto político si el pueblo o un conjunto social durante \_\_\_\_\_ unánimes, una identidad, una personalidad propia se convierte en pueblo entonces estamos dentro de un pueblo y de una cultura común. Dos elementos, tres elementos, el

asiento geográfico y geoeconómico y en donde esta sentado ese pueblo y el cuarto elemento un gobierno que es independiente y soberano de todos los atropellos extranjeros o de todas las insinuaciones o sugerencias que puedan venir del extranjero o de todas las insinuaciones o sugerencias que puedan venir del extranjero que generalmente no vienen con fines filantrópicos.

Decimos entonces que la categoría de análisis de nuestra nación no es la lucha de clases porque nos vamos a quedar sin historia cuando es mas importante la función que la clase es mas importante la función que la propiedad y la riqueza, es decir, que las cosas tienen una dinámica que excede algunas ideologías que es cierto que existe la lucha de clases pero no como motor dinámico de la historia. Yo creo que el revisionismo ha aportado estos tres elementos: primer elemento factor externo que permanentemente se proyecta sobre el país y no siempre con fines filantrópicos, segundo elemento el pueblo que se defiende con lo que tiene, con su patrimonio cultural y con su patrimonio geográfico y con su patrimonio de identidad nacional y encuentra los bienes que eventualmente y que en esas circunstancias extrema se exige. Y el tercer elemento minoristas que son minorías pero que son poderosos económicamente, social, cultural y políticamente que jueguen de espaldas al porvenir argentino en la \_\_\_\_\_ esos son los tres factores que han incorporado el revisionismo. El que reconoce estos tres factores esta dentro del revisionismo.

Concluyo diciendo que aquel país que no recuerda sus muertes, que glorifica su victoria, que no significa su derrota como Malvinas, es un país que no tiene destino, nosotros queremos tener destino.